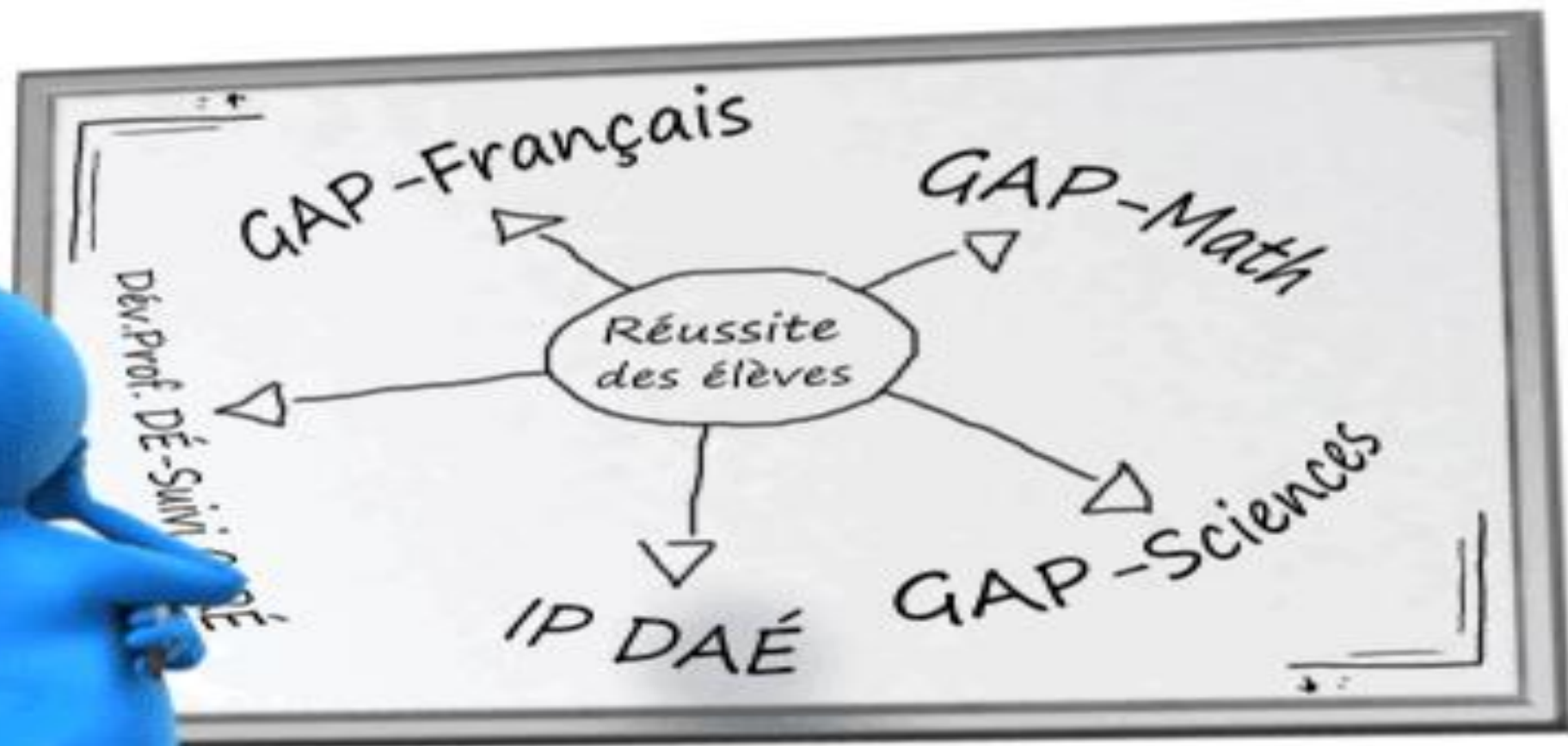


GROUPE D'ANALYSE DE PRATIQUE (GAP) SUR LES ENJEUX LIÉS AU FRANÇAIS, MATH ET IP DAÉ









- ▶ Enjeux de la réussite en français,
math et science à l'ordre secondaire



- ▶ **Changement de pratiques :**
 - ▶ Pratiques pédagogiques (enseignement efficace)
 - ▶ Pratiques de gestion (pilotage de dossier pédagogique)

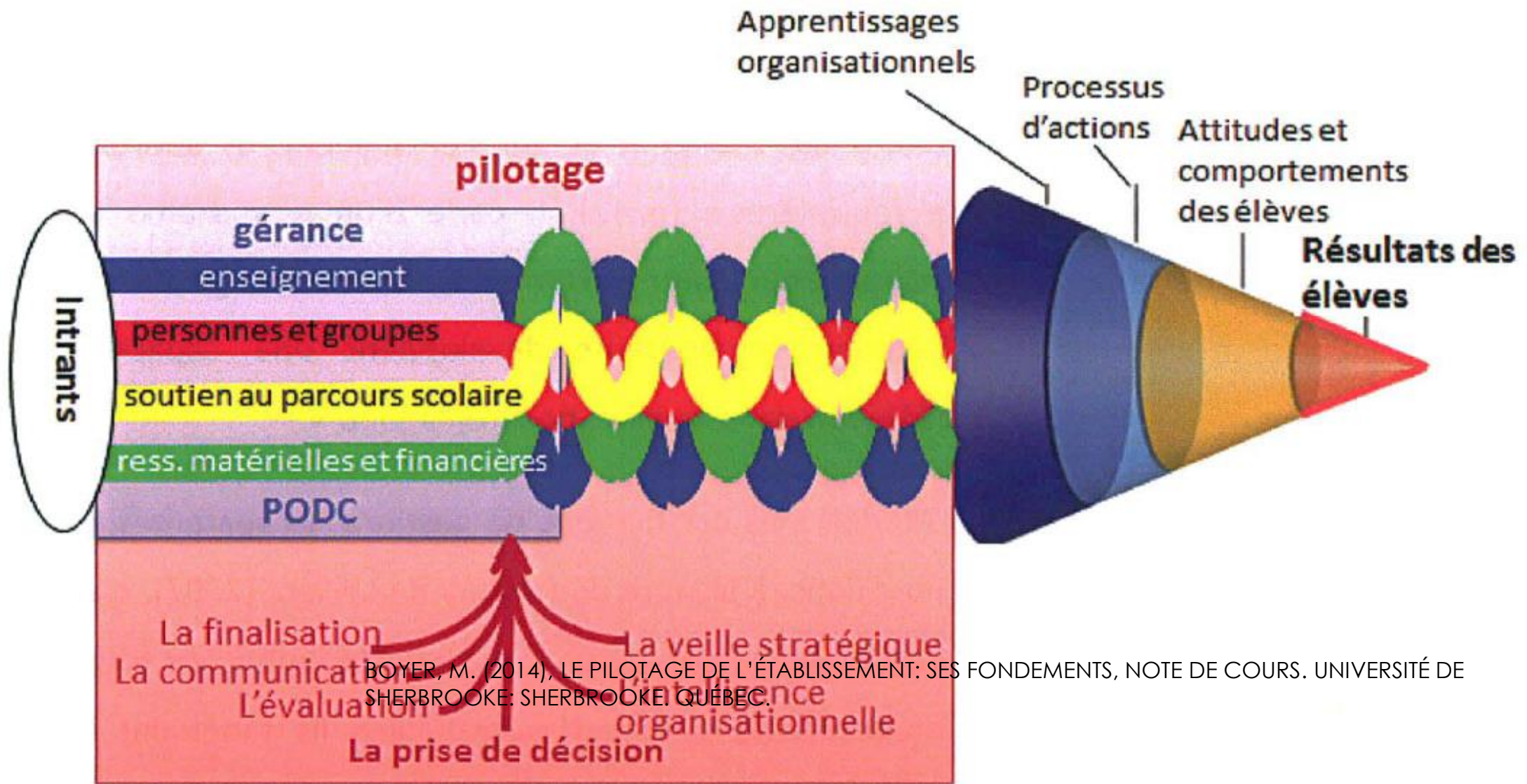
► Historique: l'évolution de l'offre de service et du rôle des services éducatifs pour l'ordre secondaire

- ✓ Modèle de service CP
- ✓ Structure pour DÉ et DAÉ

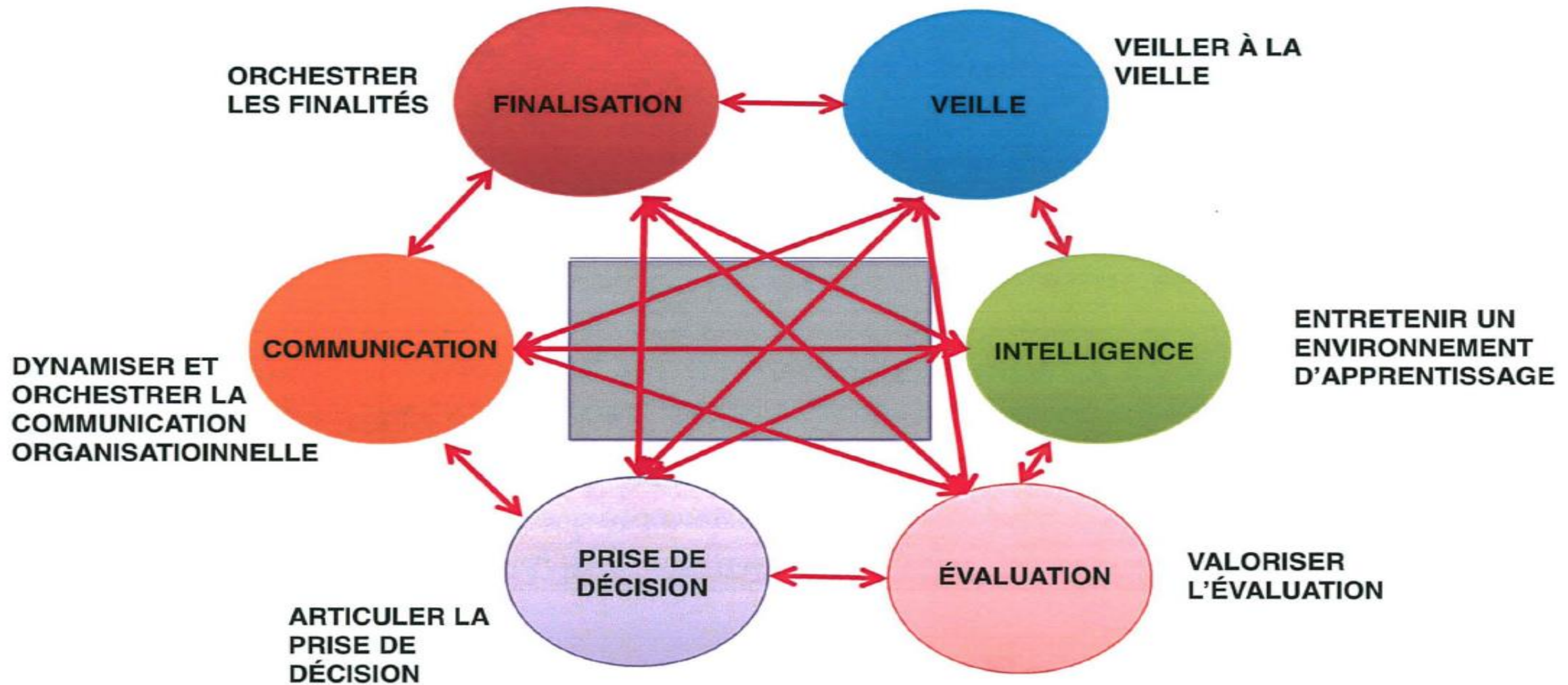


PILOTAGE

Les processus de pilotage de l'établissement en fonction des résultats ciblés



Organiser par auto-organisation



IP: DAÉ



SITUATION ACTUELLE (PORTRAIT, PROBLÉMATIQUE)		Situation visée (effets souhaités)		Situation obtenue
5/5 DAÉ poursuivent pour une 2 ^e année l'accompagnement dédié aux directions ayant moins de deux ans d'expérience à la C.S. (Insertion professionnelle)	Code		Réalisation	
1. 5/5 DAÉ sont conscientes des tensions de rôle et ont développé des stratégies d'ajustement et ont réussi à diminuer ces tensions		1. 5/5 DAÉ utilisent et ajustent des stratégies d'ajustement en vue d'éliminer les tensions de rôle	√	
2. a) 3/5 DAÉ ont coplanifié une planification d'actions liées au dossier mathématique ou français b) 5/5 DAÉ comprennent l'importance de la complémentarité avec les principaux alliés (DÉ, DAÉ, CPG, CPD)	     	2. 5/5 DAÉ utilisent une planification d'actions dans le cadre d'un pilotage de dossier prioritaire préalablement ciblé a. Capacité à : planifier b. Capacité à : interagir et collaborer (selon Little) i. Avec ses collègues DAÉ ii. Avec DÉ iii. Avec CPG iv. Avec CDP v. Avec enseignants c. Capacité à : communiquer (rétroécoute...) d. Capacité à : assurer son leadership e. Capacité à : réguler f. Capacité à : évaluer	√ √ √ √ ?	
3. 5/5 DAÉ en contexte d'insertion professionnelle sont engagés dans leur développement professionnel		3. 5/5 DAÉ, sont engagés dans leur développement professionnel, mais dans une perspective de développement continu		

LÉGENDE

	=	Couleur propre à chaque situation visée
√	=	Réalisé
x	=	En voie de réalisation
Ø	=	Aucun effet sur la situation visée
?	=	Pas de données sur les effets souhaités liés à la situation visée

GAP

GAP 1: Français et Math

I- Définition: Groupe d'analyse de pratiques

II- Mission du GAP:

Contribuer à l'atteinte des situations visées de chaque école par la résolution de problème et le développement de l'expertise d'accompagnement et de gestion

III- Rôle du GAP:

- Analyser* les **nœuds** préalablement identifiés afin **d'en comprendre la cause**
- **Identifier et expérimenter** les pistes d'actions possibles

Analyser :

- o examiner quelque chose en détail
- o décomposer
- o déterminer les différents éléments qui constituent le problème.

Planification « Macro » - GAP français et math 2015-2016

SITUATION ACTUELLE (PORTRAIT, PROBLÉMATIQUE)	Code	SITUATION VISÉE (effets souhaités)	Réalisation	SITUATION OBTENUE															
1. Composition de la GAP français et mathématique en 2014-2015 Nombre de rencontres : 4 a) 3 CPG – présents aux 4 rencontres b) 5 bibliothécaires – (pour français) ou 4 CAO (pour math) – présents à 2 rencontres c) 4 CPD (français et mathématique, adaptation scolaire, IMD) –présents à 2 rencontres d) DAR – présents aux 4 rencontres e) 1 CP (consultant) – présent aux 4 rencontres 2. Pratiques pédagogiques, évaluatives et collaboratives a) Les CP membres de la CAP ont une compréhension commune des enjeux en français (lecture) et en math (résolution de problèmes) et sont capables de rédiger des planifications d’actions b) Les membres de la CAP ont identifié des nœuds freinant l’atteinte des situations visées dans les écoles 3. Utilisation de données a) Les CP comprennent l’importance d’utiliser des données b) Les CP ont expérimenté en 2014-2015 certaines modalités de cueillette et de traitement de données.		1. Composition de la GAP français et mathématique pour 2015-2016 Nombre de rencontres prévues : 4 a) 7 CPG - présents aux 4 rencontres b) 5 CPD (français et mathématique, adaptation scolaire, IMD) - présents aux 4 rencontres c) 5 DAÉ - présents à 3 rencontres d) DAR – présents aux 4 rencontres e) 1 CP consultant – présent aux 4 rencontres 2. Pilotage du dossier a) Les CP et les DAÉ travaillent en collaboration dans le pilotage des actions des dossiers de français (lecture et de mathématique) b) Les membres du GAP identifient les nœuds, en analysent les causes et dégagent des pistes de solutions pour dénouer les nœuds qui se présentent dans l’ensemble des milieux c) Les membres du GAP mettent en œuvre les actions choisies dans les milieux respectifs 3. Utilisation de données a) Les membres du GAP (CP + DAÉ) utilisent les données pertinentes et font explicitement les liens avec les indicateurs liés aux priorités organisationnelles. b) Les membres du GAP développent leur compétence de cueillette et de traitement des données.	X X X X X X + + ? ? ? ?																
Légende : <table><tr><td>√</td><td>=</td><td>Réalisé</td></tr><tr><td>X</td><td>=</td><td>En voie de réalisation</td></tr><tr><td>Ø</td><td>=</td><td>Aucun effet sur la situation visée</td></tr><tr><td>+</td><td>=</td><td>Effets documentés</td></tr><tr><td>?</td><td>=</td><td>Pas de données</td></tr></table>					√	=	Réalisé	X	=	En voie de réalisation	Ø	=	Aucun effet sur la situation visée	+	=	Effets documentés	?	=	Pas de données
√	=	Réalisé																	
X	=	En voie de réalisation																	
Ø	=	Aucun effet sur la situation visée																	
+	=	Effets documentés																	
?	=	Pas de données																	

PLAN D'ACTION – MATHÉMATIQUE 2015-2016

ÉCOLE SECONDAIRE :

SITUATION ACTUELLE	SITUATION VISÉE	SITUATION OBTENUE										
Contexte : Deux chantiers sont en cours : chantier math et chantier enseignants-ressources. Pratiques pédagogiques 1. 90% des enseignants ont enseigné au moins une stratégie en 2014-2015; 20% des enseignants enseignent plusieurs stratégies de façon récurrente; 2. On ne sait pas ce qui se fait en classe (planification). 4 enseignants à 1 3 enseignants à 2 3 enseignant à 3 2 enseignants à 4 (Hall et Hord) Pratiques collaboratives Les enseignants collaborent peu 2 enseignants à 1 3 enseignants à 2 6 enseignants à 3 1 enseignante à 4 (Little) Pratiques évaluatives 1. Résultats : <table><tr><th>Sec 1</th><th>Sec 2</th><th>Sec 3</th><th>Sec 4</th><th>Sec 5</th></tr><tr><td>C1 bilan : 77% C2 bilan : 66%</td><td>C1 bilan : 61% C2 : 42% épreuve C2 bilan : 60%</td><td>C1 bilan : 67% C2 : 37% épreuve (mais étapes 1 et 2 à 59% et 57%) C2 bilan : 38%</td><td>CST C1 : 82% CST C2 : 70% MEESR : 68% C2 bilan : 59% SN C1 :95% SN C2 : 94% MEESR : 92% C2 bilan : 87% TS C1 : 93% TS C2 : 71% MEESR : 64% C2 Bilan : 69%</td><td>CST C1 bilan : 88% CST C2 bilan : 78% SN C1 bilan : 100% SN C2 bilan : 76% TS C1 bilan : 85% TS C2 bilan : 85%</td></tr></table> Plusieurs enseignants ne croient pas à la réussite pour tous (5/11); 2. Tous les enseignants de CST 4 font partie des accompagnements sauf une qui enseigne aussi aux groupes de SN et de TS de 4^e secondaire. Un suivi informel sera fait par la direction adjointe. Les attentes pour ces enseignants sont les mêmes que pour l'ensemble des enseignants de mathématique faisant partie des accompagnements.	Sec 1	Sec 2	Sec 3	Sec 4	Sec 5	C1 bilan : 77% C2 bilan : 66%	C1 bilan : 61% C2 : 42% épreuve C2 bilan : 60%	C1 bilan : 67% C2 : 37% épreuve (mais étapes 1 et 2 à 59% et 57%) C2 bilan : 38%	CST C1 : 82% CST C2 : 70% MEESR : 68% C2 bilan : 59% SN C1 :95% SN C2 : 94% MEESR : 92% C2 bilan : 87% TS C1 : 93% TS C2 : 71% MEESR : 64% C2 Bilan : 69%	CST C1 bilan : 88% CST C2 bilan : 78% SN C1 bilan : 100% SN C2 bilan : 76% TS C1 bilan : 85% TS C2 bilan : 85%	Pratiques pédagogiques 1. Les enseignants enseignent explicitement plus d'une stratégie durant l'année pour faciliter la résolution de problèmes chez les élèves; 2. Les enseignants incluent régulièrement des résolutions de problème dans leur planification globale (2 fois par cycle minimalement). Pratiques collaboratives Les enseignants travaillent davantage en collaboration (ex. : choix de problèmes communs pour les traces et planification de l'enseignement ressource pour le 1^{er} cycle). Les enseignants s'influencent entre eux (pratiques efficaces à travers l'enseignement ressource). La majorité des enseignants se trouve au niveau 3 sur l'échelle de Little. Pratiques évaluatives 1. Les taux de réussite en C2 augmentent. Les taux de réussite en C2 en cours d'année sont en cohérence avec ceux de l'épreuve CSPI. Les enseignants utilisent les grilles descriptives lors de la correction des évaluations; 2. L'enseignante de SN-TS qui a aussi un groupe de CST ajuste aussi ses pratiques.	
Sec 1	Sec 2	Sec 3	Sec 4	Sec 5								
C1 bilan : 77% C2 bilan : 66%	C1 bilan : 61% C2 : 42% épreuve C2 bilan : 60%	C1 bilan : 67% C2 : 37% épreuve (mais étapes 1 et 2 à 59% et 57%) C2 bilan : 38%	CST C1 : 82% CST C2 : 70% MEESR : 68% C2 bilan : 59% SN C1 :95% SN C2 : 94% MEESR : 92% C2 bilan : 87% TS C1 : 93% TS C2 : 71% MEESR : 64% C2 Bilan : 69%	CST C1 bilan : 88% CST C2 bilan : 78% SN C1 bilan : 100% SN C2 bilan : 76% TS C1 bilan : 85% TS C2 bilan : 85%								

ÉCOLE SECONDAIRE :

ACTIONS	EFFETS ANTICIPÉS	DONNÉES ET OUTILS DE COLLECTE	RÉSULTATS OBTENUS	AJUSTEMENTS
RENCONTRE : 21 septembre 2015 - Analyse des résultats - Hypothèses de difficultés chez nos élèves - Planification globale : utiliser des problèmes et enseigner explicitement des stratégies - Information sur les épreuves - Prise de rendez-vous pour les suivis	- Que les enseignants émettent des constats et font des hypothèses à propos des taux de réussite. Qu'ils nomment des pistes de solutions en lien avec les constats. Que les enseignants se sentent interpellés et non menacés par la présentation des résultats. - Que les enseignants nomment des difficultés dans les trois catégories (résolution de problèmes, stratégies, connaissances). - Que les enseignants se concertent pour la planification globale et y incluent les stratégies enseignées. - Que les enseignants soient au courant de la réutilisation de certaines épreuves pour juin 2016. - Que tous les enseignants aient un rendez-vous de suivi prévu à l'agenda.	- Présences - Questionnaire sur l'analyse des résultats - Questionnaire sur les difficultés des élèves	3/12 ont émis des constats qui ont démontrés qu'ils se sentaient concernés par les résultats. Au 1^{er} cycle, les constats soulevés sont extérieur à l'enseignement. (ex : devoirs, parents,...) Un constat semble unanime; les enseignants n'incluent pas suffisamment de résolution de problèmes portant sur des concepts vus antérieurement. - Les enseignants ont généralement plus de facilité à nommer des difficultés dans la catégorie « autre » que celles concernant les mathématiques. - Les enseignants se sont concertés pour finaliser leur planification globale. - Ils sont informés de la réutilisation de certaines épreuves. 11/12 enseignants ont un rendez-vous de suivi planifié à l'agenda. Au 1^{er} cycle, principalement deux enseignants prennent la parole.	Partir des préoccupations nommées par les enseignants pour planifier la 2^e rencontre (devoirs, implication des parents, échange sur les pratiques didactiques.)
Niveau 1 : 1^{er} et 2^e secondaire Une rencontre de planification entre enseignant-ressource et enseignant hôte - Faire ressortir les difficultés des élèves ciblés en ER - Discuter de solutions possibles (niveau 1) - Planification de ces solutions Niveau 1 : 3^e secondaire Rencontre d'une heure en sous-groupe de deux enseignants. - Quelles sont les pratiques à privilégiées pour tous qui répondent aux besoins des élèves vulnérables?	1^{er} et 2^e secondaire - Que l'enseignant-ressource partage ses observations. - Que les enseignants soulèvent des solutions possibles et priorisent celles qui correspondent le plus aux besoins de leur groupe d'élèves. - Que les enseignants planifient l'application de ces solutions dans le niveau 1. 3^e secondaire - Que les enseignants soient conscients de ce qu'ils font déjà pour soutenir les élèves vulnérables. - Que les enseignants nomment des pratiques à mettre en place qui peuvent être bénéfique pour tous.	- Grille de <u>Little</u> - Résumé des solutions priorisées (voir compte rendu des suivis)	Secondaire 1 : 1 enseignant sur 4 était absent. 2 enseignantes sur 3 prennent principalement la parole. Deux pistes de solution claires sont identifiées, dont une stratégie codifiée qui est rédigée pendant la rencontre. Une certaine collaboration est installée (niveau 3 pour 2 enseignantes, une enseignante au niveau 2). On propose de la présenter aux enseignants de secondaire 2. Les enseignants se rallient toutes à ces solutions. 1 enseignant fait le suivi à part avec l'ER et la DAÉ Secondaire 2 : 1 enseignant sur 4 quitte 30 minutes avant la fin de la rencontre, 1 enseignant nomme l'impossibilité de faire réussir tous les élèves dans les conditions actuelles et questionne le non redoublement qui devrait se faire. 1 enseignante questionne les pratiques en mathématique très systématisées qui nuisent aux nombres de C2 faites en classe et propose des pistes de solution. 2 enseignantes partagent leurs stratégies. 1 enseignant participe passivement. 1 enseignante est au niveau 4 de l'échelle, 1 au niveau 3, 1 au niveau 1 et 1 à aucun niveau. Secondaire 3 : Deux rencontres d'une heure en sous-groupes de deux. La 2^e rencontre ne dure que 20 minutes puisqu'un enseignant ne participe pas à cause des moyens de pression. La motivation et l'engagement des élèves est une préoccupation importante pour les enseignants. Les enseignantes enseignent explicitement des stratégies de résolution de problèmes. Deux enseignantes se servent des <u>mini-tests</u> pour donner de la rétroaction aux élèves, <u>une nous précise</u> même le faire en lien avec les critères d'évaluation. Les enseignantes corrigent avec la grille d'évaluation.	Il faut planifier le suivi des solutions soulevées par niveau. La planification globale a été remise et il faut planifier la rétroaction. Il faut assurer le suivi de la première rencontre du 21 septembre. Étant donné le contexte de négociations syndicales mais également parce que cette structure permet de meilleurs échanges et une plus grande collaboration, il faut planifier les prochaines rencontres en sous-groupes de niveau. Secondaire 3 : Une enseignante demande à être soutenu pour les plans d'intervention. Une autre demande d'être alimentée concernant la résolution de problème. Lorsque nous les questionnons sur leurs besoins, deux enseignants nous disent qu'elles souhaitent savoir ce que d'autres enseignants font qui pourraient leur permettre de soutenir davantage leurs élèves vulnérables.



Tournée des écoles – Français et math

École :

Dossier : **Mathématique**

Prise de notes

1. Quel est l'état de situation?

Mots clés :

- Expertise des enseignants
- Composition des équipes (y a-t-il équipe?)
- Disparité ou non entre les groupes d'un même niveau
- Taux de réussite par niveau
- Absentéisme par niveau

Situation mi-année janvier 2015	Septembre 2015	Bilan de mi-année / janvier 2016
<u>1er cycle :</u> 1re sec. : ➤ Une enseignante poursuit les expérimentations et cumule des preuves de réussite d'élèves ➤ Une enseignante résiste... Elle fuit les accompagnements (cas ressources humaines) ➤ Une enseignante se conforme 2e sec. : ➤ Un enseignant se conforme. Il expérimente par solidarité envers sa collègue, mais ne croit pas en la possibilité de faire réussir les élèves ➤ Une enseignante expérimente de façon soutenue. <u>2e cycle :</u> 3e sec. : ➤ Un enseignant ne collabore pas, n'expérimente pas (cas ressources humaines)	• Les résultats en mathématique (taux de réussite) sont encore très faibles aux épreuves obligatoires des 2e et 3e secondaires • Il y a un écart entre les individus d'un même niveau tant au niveau des croyances et de la mobilisation • Les accompagnements menés en 2014-2015 n'ont pas mené les enseignants davantage dans un esprit de collaboration (niveau 2 Little) • Deux enseignants de 3e secondaire collaborent difficilement	• L'équipe est grandement mobilisée dans la démarche d'accompagnement. Les liens développés enseignants-DAÉ-CPG-CPD sont de qualité. 1/15 enseignant a une attitude plus négative qui « bousille » parfois la dynamique lors des rencontres d'accompagnement. Il est un des seuls à utiliser le contexte des moyens de pression pour ne pas « participer activement » à certains moments. La rigueur et la régulation portent fruit. • La DAÉ est particulièrement fière de l'évolution des pratiques collaboratives au sein de l'équipe de 2e secondaire • La mise en place du nouveau modèle d'enseignant-ressource a un impact considérable sur l'évolution de changement de pratique attendu. Cela amène une pression supplémentaire sur la qualité des pratiques en classe. Le modèle implique la mise en place de structures supplémentaires de concertation (ens.-ressource, enseignant-hôte) où les pratiques efficaces de niveau 1 sont abordées systématiquement à travers le suivi des élèves

Tournée des écoles

École :

Dossier : Français

Prise de notes

1. Quel est l'état de situation?

Mots clés :

- Expertise des enseignants
- Composition des équipes (y a-t-il équipe?)
- Disparité ou non entre les groupes d'un même niveau
- Taux de réussite par niveau
- Absentéisme par niveau

Situation mi-année janvier 2015	Septembre 2015	Janvier 2016
- L'accompagnement se fait en grand groupe et selon la DAÉ, cette façon de faire est un levier - Sec. 1 → 3/3 → Début des expérimentations - Sec. 2 → 2/3 → Font des expérimentations - Sec. 3 → 3/3 → Font des expérimentations - Sec. 4 → 1/2 → Font des expérimentations - Sec. 5 → 3/3 → Début des expérimentations - Tous les enseignants ont été rencontrés pour faire les portraits de classe - Des liens ont été créés entre les enseignants de français et leur nouvelle direction adjointe responsable du dossier - 3 enseignantes ont une attitude négative, ce qui complexifie la gestion par la DAÉ - Prise de données qualitatives transformées en quantitatives - Expérimentation de 2 séquences et 1 seulement en sec 1 - Les données recueillies jusqu'à maintenant sont des traces d'enseignants et non d'élèves	• Les expérimentations n'ont pas été vécues intensément. Cela varie beaucoup d'un enseignant à l'autre. • De nouveaux enseignants se joignent à l'équipe de français. Ils ont déjà été rencontrés par la DAÉ afin de se faire présenter les orientations concernant le dossier lecture. Du support de la CPG a été offert. • Les enseignants en 2014-2015 ont beaucoup réagi face au manque de temps pour réaliser les expérimentations. • Le taux de réussite aux épreuves de lecture de juin 2015, en 2^e et 3^e secondaires sont encore très bas. • Aucun travail d'accompagnement ni de réflexion n'a été entamé en 5^e secondaire pour l'écriture.	• Jusqu'à maintenant, il aura été possible de rencontrer les enseignants du 1^{er} et 2^e cycle de français malgré les moyens de pression à l'exception des journées pédagogiques ; ○ Analyse de résultats ○ Planification globale et détaillée (activités) ○ Critères en lecture ○ Révision et réajustement d'épreuve • En ce qui concerne les expérimentations liées à Lector-Lectrix, le suivi aura été moins systématisé, car il était prévu en journée pédagogique. Cependant, grâce au nouveau modèle d'enseignant-ressource, l'équipe d'enseignants du 1^{er} cycle a fait des prises de conscience quant aux liens entre les pratiques efficaces de niveau 1 et « Lector-Lectrix » • Un travail de fond a été fait (et est encore en cours) avec les enseignants de 5^e secondaire pour comprendre les effets de la modération à l'épreuve unique (effet important ces dernières années). Les enseignants sont très engagés dans la démarche • Jeunes enseignants en 4^e : ça arrive bien plein d'énergie

Avancées anticipées des pratiques pédagogiques en mathématique - C2

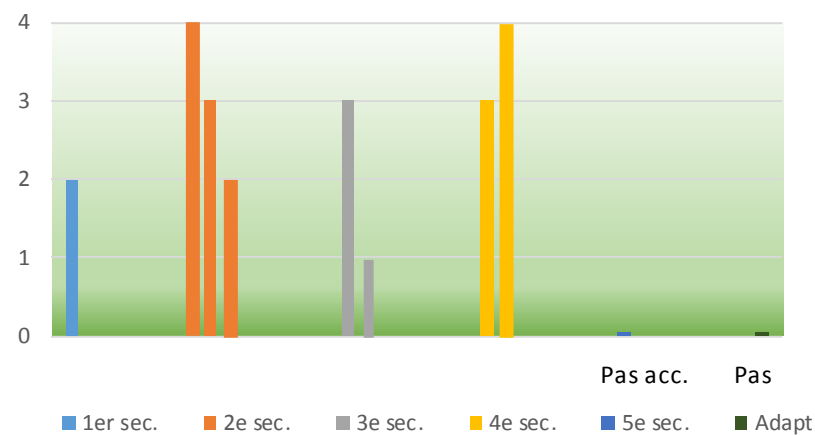
Autonomie des enseignants / Impact sur les résultats scolaires

Intensification, récurrence, intégration, ...

Expérimentation, conformité, utilisation mécanique, ...

Problématisation

Portrait
École sec.
2015-2016



**Recommandations formulées par les membres du
GAP science et technologie
Au regard :**

SYNTHÈSE

1. De la « Gestion du dossier science et technologie pour l'année 2016-2017 » :

Recommandations
– Les écoles secondaires de la CSPI priorisent le dossier ST au même titre que les dossiers français et math
– Les DAÉ (ou DÉ) responsables du dossier ST impliquent le CPG et le CPD en ST pour problématiser (portrait – situation de départ – situation visée) et déterminer une planification d'actions
– La CSPI prévoit, au même titre que dans le dossier français et math, les ressources financières et humaines pour soutenir l'accompagnement des milieux, la formation ainsi que la libération des enseignants

2. De la participation des enseignants aux formations science et technologie : D'ici juin, le CPD pourrait rencontrer les milieux (bilan / prospectives) afin de faire émerger les besoins de formation et ainsi proposer un plan de formation / accompagnement sur mesure.

Recommandations
– La participation aux formations doit s'inscrire dans notre planification d'actions. Ces formations ne doivent plus être en offre de service, mais plutôt être données dans le milieu selon les besoins. Ces formations doivent s'inscrire dans un développement professionnel qui part d'une situation de départ et d'une situation visée. Les enseignants doivent être accompagnés
– Si certaines formations ne peuvent se donner dans les milieux, alors il sera nécessaire d'assurer un suivi aux formations
– Arrimer le pilotage dans les écoles et le choix des formations
– Situer le développement professionnel des équipes dans le cadre d'un plan de formation (annuel et à moyen – long terme)
– Restreindre l'offre des formations et l'orienter avec les enjeux priorités
– Fournir aux DÉ / DAÉ la liste des enseignants de ST qui ont participé à des formations avec les objets de formation
– DAÉ et ou CPG piste les enseignants sur les formations pertinentes

3. De la structure GAP science et technologie :

Recommandations
– Pour 2016-2017, la CSPI doit prévoir une structure GAP ST avec présence de tous les CPG et DÉ/DAÉ responsables des dossiers ST
– Fréquence des rencontres : ○ 3 rencontres / année ○ Avant-midi
– Prévoir, à chaque rencontre GAP, du temps pour : ○ Réfléchir (développement professionnel) ○ Partager et s'approprier des référents communs ○ Planifier des interventions à mettre en place
– Assurer, lors des GAP, la présence du chercheur et du CPD ST
– Amener une ligne directrice commune à toutes les écoles (à l'instar du GAP français et math). en faire un enjeu CSPI
– Présence du CPG avec la DAÉ
– Garder une place pour prendre en compte la diversité des milieux

4. Du rôle que le chercheur Patrick Charland pourrait jouer à la CSPI :

Recommandations
– Avoir le chercheur dans le GAP ST mais aussi dans certains milieux; ○ Soutenir la collecte et l'analyse de données ○ Accompagner et soutenir la réflexion (DÉ-DAÉ / CPG / CPD / DAR) à l'aide des données récentes de résultats de recherche
– Les GAP math et français devraient s'associer à des chercheurs universitaires



**Commission scolaire
de la Pointe-de-l'Île**

